

175

KM. 18.12.18 - PO ✓

STEČAJNI UPRAVITELJ
DAVOR IVANČIĆ

40000 Čakovec, Ivana pl. Zajca 17

mob 099-6380390

OIB:21146522885

davor.ivancic@ck.t-com.hr

Čakovec, 20.09.2018.god.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

26-09-2018

poštom — neposredno
u primj. prilozi
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St – 6923/16

VADA d.o.o. u stečaju, Vrbovec, Marenić 34

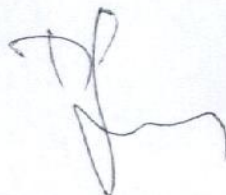
PODNEŠAK

U vezi parnice koju je VADA d.o.o. pokrenula kod Trgovačkog suda u Zagrebu protiv Ante gradnje d.o.o. Zagreb, Zagrebačke banke d.d. Zagreb i Zane d.o.o. Zagreb radi isplate 4.828.146, 23 kuna dostavljam:

- tužbu,
- odgovor na tužbu Zagrebačke banke i Zane d.o.o.
- izvješće odvjetnika Antona Sučića.

Nad jednim od tuženika Ante gradnjom d.o.o. je otvoren stečajni postupak u koji Vada d.o.o. nije prijavila svoju utuženu tražbinu, pa bi protiv njega trebalo povući tužbu.

Stečajni upravitelj
Davor Ivančić



P - 1776/15 176

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
16-07-2014

TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU

poštom — neposredno
u primj. prilogu
pristojba

Tužitelj: VADA d.o.o., Vrbovec, Marenića 34, OIB: 15055446968, zastupano po odvjetniku Antonu Sučiću iz ZOU „Sučić & Feketić“ iz Zagreba, Petrinjska 14

Tuženici: 1. ANTE GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, OIB: 43522479943
2. ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473
3. ZANE d.o.o., Zagreb, Nova Ves 17, OIB: 15364543303

radi: naknade štete

TUŽBA

Stranka je upozorena da je dužna platiti pristojbu u roku od 3 dana, u protivnom će se pristojbu naplatiti prisilnim putem.
6. Ovlašteni službenik

četverostruko
privitak punomoć

I Tužitelj je bio jedan od podizvođača na stambeno poslovnoj građevini UTRINE, na k.č.br. 2337 k.o. Zaprudski otok, Šišićeva bb, Zagreb čija je ugovorna obveza bila izvođenje vanjske aluminijske bravarije, a prema ugovoru br. 014-I-F-10, zaključenom s glavnim izvođačem trgovačkim društvom EMPORION PLUS d.o.o., OIB: 03767450273. Ugovorena vrijednost radova je iznosila 8.240.963,10 kn s uključenim porezom na dodanu vrijednost.

Dokaz: -preslika Ugovora br. 014-I-F-10 od dana 08.03.2010.g.

II Prvotuženik je bio investitor izgradnje predmetne stambene poslovne građevine, te je isti s društvom EMPORION PLUS d.o.o., OIB: 03767450273 dana 30.04.2009.g. zaključio Ugovor o građenju stambeno poslovne građevine Utrina, br. 01/2009. Drugo tuženik je putem kredita financirao gradnju predmetne građevine, dok je treće tuženik obavljao poslove upravitelja projekta gradnje sukladno zahtjevima kreditora.

Dokaz: - preslika Ugovor o građenju stambeno poslovne građevine Utrina, br. 01/2009

- preslika zemljišno knjižnog izvotka za predmetnu nekretninu
- očekivano priznanje tuženika
- saslušanje parničnih stranaka

III Ugovorom između izvođača EMPORION PLUS d.o.o., OIB: 03767450273 i investitora gradnje, ovdje 1. tuženika je između ostalog člankom 17. stavak 3. bila predviđena (ugovorena) mogućnost direktnog plaćanja podizvoditeljima u slučaju da izvoditelj ne podmiri prema istima svoje

177

obveze. Izvoditelj, nažalost temeljem zaključenog ugovora i izvedenih radova nije platio tužitelju iznos od 4.162.369,42 kune, uvećan za zakonske zatezne kamate, tekuće od 2010.g. pa do isplate.

O navedenom je tužitelj obavijestio prvo tuženika koji je u začetku bi spreman temeljem članka 17. Ugovora o gradnji i članka 602. Zakona o obveznim odnosima izvršiti direktna plaćanja prema svim podizvoditeljima koji nisu bili plaćeni odstrane glavnog izvoditelja. U prilog navedenom jasno ukazuje i Dopis prvotuzenika od dana 25.01.2011.g. upućen glavnom izvoditelju, a kojim dopisom prvotuzenik navodi da će se izvršiti plaćanja prema podizvoditeljima, a čiji su zahtjevi na dan 25.01.2011.g. iznosili 14.103.283,15 kn.

Dokaz:- preslika Dopisa prvotuzenika od dana 25.01.2011.g.
- **preslika Specifikacije potraživanja podizvoditelja**

Prvotuzenik je nadalje Obaviješću od dana 17.02.2011.g. ponovno izrazio spremnost da se plaćanja prema podizvoditeljima izvrše direktno, a nakon što se utvrde međusobne obveze između njih i glavnog izvoditelja radova. U tom pogledu se prvotuzenik očitovao i dana 20.10.2011.g. Tužitelj je dana 20.10.2011.g. i 22.10.2011.g. dostavio prvotuzeniku Nagodbu za direktnim plaćanjem i nastavkom radova, kao i Izjavu za direktnim plaćanjem, a sve u smislu obveze prvotuzenika za direktnim plaćanjem sukladno ugovornoj klauzuli i Zakonu o obveznim odnosima.

Nažalost prvotuzenik nije pristupio svojoj ugovornoj i zakonskoj obvezi te nije izvršio bilo kakva plaćanja prema ovdje tužitelju s osnova izvedenih radova. U svom Dopisu od dana 07.12.2012.g. prvotuzenik je obavijestio tužitelja kako direktna plaćanja nisu ostvarena budući da je takvo plaćanje bilo izričito osporeno od strane glavnog izvoditelja i i drugo i treće tuženika.

Drugo i treće tuženik kao kreditor cjelokupnog projekta, te kao upravitelj projekta izričito nisu odobrili investitoru projekta direktna plaćanja prema podizvoditeljima, mada je takva obveza bila predviđena ugovorom za investitora projekta (prvotuzenika), te ista proizlazi iz članka 602. Zakona o obveznim odnosima. Takvim postupanjem drugo i treće tuženik su direktno uzrokovali nastanak štete na strani tužitelja. Drugo i treće tuženik su na stručnim koordinacijama koje su se na predmetnom gradilištu održavale na tjednoj bazi putem svojih ovlaštenih predstavnika uvjeravali tužitelja, kao i sve druge podizvoditelje da će sva njihova potraživanja biti plaćena direktnim putem, te da svakako nastave raditi na predmetnom projektu. Nažalost u trenutku kada je trebalo izvršiti plaćanja prema tužitelju, i drugo i treće tuženik su izričito zabranili bilo kakva direktna plaćanja, te je drugo tuženik uskratio investitoru financijska sredstva za vršenje tih plaćanja.

Dokaz: - preslika Dopisa prvotuzenika od dana 17.02.2011.
- **preslika e-maila prvotuzenika od 02.06.2011.g.**
- **preslika Dopisa prvotuzenika od dana 20.10.2011.**
- **preslika Dopisa prvotuzenika od dana 07.12.2012.**
- **preslika Zahtjeva i nagodbe za direktnim plaćanjem tužitelja od 22.10.2011.**
- **saslušanje svjedoka Zdravka Živkovića**
- **saslušanje svjedoka Rigler Maria**
- **saslušanje svjedoka Zidar Ante**
- **saslušanje svjedoka Ante Čovića direktora društva ATIMONT d.o.o.**
- **saslušanje svjedoka Ivo Čosić direktora društva IVO GRADITELJ d.o.o.**

Iz činjeničnog historijata tužbenog zahtjeva je razvidno da su ispunjene sve pretpostavke za nastanak obveznopravnog odnosa odgovornosti za štetu. Člankom 1045. Zakona o obveznim odnosima je propisano da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Nadalje, člankom 1085. je određeno da u slučaju kada uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

178
Ovakvim protupravnim postupanjem tuženika tužitelj je pretrpio ukupnu imovinsku štetu u iznosu od 4.162.369,42 kn koja je sa danom 23.10.2011.g. i uvećanjem za pripadajuće zatezne kamate sveukupno iznosila 4.828.145,23 kn.

Dokaz: - provedba financijsko računovodstvenog vještačenja na okolnost visine pretrpljene imovinske štete

Slijedom svega navedenog tužitelj

predlaže

da cijenjeni Naslovni sud nakon zaključenja glavne rasprave temeljem članka 1045, 1046., 1065. i 1086., a u svezi s člankom 8. Zakona o obveznim odnosima donese sljedeću

PRESUDU

1. Nalaže se tuženicima da solidarno isplate tužitelju na ime pretrpljene imovinske štete iznos od 4.828.145,23 kn uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od 23.10.2011.g. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.
2. Nalaže se tuženiku da da nadoknadi tužiteljici prouzročene parnične troškove, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

U Zagrebu, 30.06.2014.g.

VADA d.o.o. po pun:
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
SUČIĆ & FEKEČIĆ
ODVJETNIK
ANTON SUČIĆ
Baka 14

MADIRAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Posl. broj: P-1776/2014

TRGOVAČKI SUD 15
U ZAGREBU

PRIMLJENO

17-12-2014

Trgovački sud u Zagrebu

10000 Zagreb

Siranta upućena na obvezu
plaćanja radne plaće
u prethodnom postupku
bit će naplaćena prisilno.

Ovlašten službenik

Tužitelj: VADA d.o.o., Vrbovac, Marenicka 34
OIB 15055446968, zastupan po odvjetniku Antunu Sučiću
12 ZOU Sučić & Pekoć iz Zagreba, Petrinjska 15

Tuženi: 1. ANTE GRADNJA d.o.o., Zagreb, Đakovići 3,
OIB 43522479945
2. ZAGREBAČKA BANKA d.o.o., Zagreb, Trg bana Josipa
Jelačića 10, OIB 92963223473
3. ZAGREB NEKRETNOSTI d.o.o. za posredovanje nekretnostima,
Zagreb, Nova Ves 17, OIB 15364543303
2. i 3. tuženik zastupani po:

MADIRAZZA & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

MADIRAZZA & PARTNERI

ODVJETNIK
JOSEF MADIRAZZA
IVANA MADIRAZZA
MARIJA CERNA
Tih tih
DUNJA TANDERA
MARIJA KOVAČ
VINO VOJTEC
NANČO VOJTEC
JATJANA MADIRAZZA

ODGOVOR NA TUŽBU

2. i 3. tuženika
vps 4.828.145,23,00 kn

trostruko
prilozi
punomoći

1. U predmetu pod gornjim brojem 2. i 3. tuženik obavještavaju sud
da su za zastupanje u ovom predmetu opunomoćili odvjetnike iz
odvjetničkog društva Madirazza & partneri, Zagreb, Masarykova 21, a
prema punomoćima koje se nalaze u prilogu.

2. i 3. tuženik (kada se zajedno spominju u tekstu tuženici) ne na
tužbu tužitelja od 16.07.2014. godine odgovaraju kako slijedi.

Tuženici u cijelosti osporavaju osnovu i visinu tužbe i tužbenog
zastojanja.

Tuženici nadalje u cijelosti osporavaju sve činjenice navedene u
tužbi, osim onih činjenica koje su izričito potvrđene od strane 2. i
3. tuženika.

II. Tuženici prvenstveno smatraju da je tužba u odnosu na 1. i 2. tuženika u potpunosti neutemeljena i bezosnovana.

Naime, 2. i 3. tuženik nisu bili ni u kakvom poslovnom odnosu s tužiteljem, pa je neosporno da ne postoji nikakva ugovorna obaveza tuženika prema tužitelju.

Nadalje, u konkretnom slučaju ne postoje bilo kakve pretpostavke za vanugovornu odgovornost tuženika za navodnu štetu koja je tužitelju nastala.

Shodno tome tuženicima je potpuno nejasna pravna osnova potraživanja tužitelja prema 2. i 3. tuženiku, te su mišljenje da je evidentno da je tužbeni zahtjevo odnosu na tuženike u potpunosti neutemeljen.

III. Tuženici ukratko pojašnjavaju svoja uloga u projektu izgradnje stambeno-poslovnog objekta u Utrinama u Sislicevoj ulici.

III.1. 2. tuženik je kao davatelj kredita sklopio s 1. tuženikom kao korisnikom kredita Ugovor o dugoročnom kunskom kreditu za izgradnju objekta Sisliceva ulica, Utrine, Zagreb od 31.07.2008. godine, te Ugovor o kratkoročnom revolving kreditu s valutnom klauzulom za financiranje PDV-a za izgradnju stambeno-poslovnog objekta Sisliceva ulica, Utrine, Zagreb, od 29.08.2008. godine.

Pokazi: Ugovor o dugoročnom kunskom kreditu za izgradnju objekta Sisliceva ulica, Utrine, Zagreb od 31.07.2008.

Ugovor o kratkoročnom revolving kreditu s valutnom klauzulom za financiranje PDV-a za izgradnju stambeno-poslovnog objekta Sisliceva ulica, Utrine, Zagreb, od 29.08.2008.

Iz navedenih ugovora je neosporno da je 2. tuženik bio u ugovornom odnosu samo s 1. tuženikom diktirao Ante Gradnja d.o.o. kao investitorom i korisnikom kredita.

Radi se o najjeftinijim ugovorima o kreditu izdanim kojeg je 2. tuženik odobrio i tuženiku kredit radi izgradnje objekta u Utrinama na lokaciji Sisliceva ulica, 23.d.br. 1/65 s.o. Jarkovčan.

2. tuženik je u cijelosti ispunio sve svoje obaveze iz predmetnih ugovora o kreditu, a posebno treba istaknuti kako su se sredstva iz navedenih ugovora o kreditu mogla koristiti najkasnije do 31.05.2011. godine, što jasno proizlazi iz članka 6. Ugovora o dugoročnom kunskom kreditu od 31.07.2008. godine i članka 3. Ugovora o kratkoročnom revolving kreditu s valutnom klauzulom za financiranje PDV-a od 29.08.2008. godine, isto tako sredstva iz kredita su se mogla koristiti isključivo za namjenu koje je bila predviđena istim ugovorima te u slučaju da su bili ispunjeni i svi drugi ugovorom predviđeni preduvjeti za korištenje sredstava.

III.11. 3. tuženik je s 1. tuženikom imao sklopljen Ugovor o upravljanju projektom od 24.05.2007. godine, te Ugovor o financijskom nadzoru od 19.11.2008. godine.

Pokazi: Ugovor o upravljanju projektom od 24.05.2007. godine
Ugovor o financijskom nadzoru od 19.11.2008. godine

81

Temeljem ugovora o upravljanju projektom od 24.05.2007. godine 3. tuženik je za 1. tuženika (kao investitora) obavljao savjetodavnu funkciju upravitelja projekta, dok je Ugovorom o financijskom nadzoru od 19.11.2008. godine 3. tuženik vršio kontrolu namjenskog korištenja kreditnih sredstava iz ugovora o kreditu koji su sklopljeni između 1. tuženika i 2. tuženika.

Dakle, nesporno je da 3. tuženik također nije bio ni u kakvom ugovornom odnosu s tužiteljem.

IV. Tuženici nadalje ističu da isti ne mogu imati bilo kakve obveze prema tužitelju temeljem odredbe iz članka 302. Zakona o obveznim odnosima na koju se tužitelj poziva, budući da se ista odredba može primijeniti samo na odnose podizvođača i naručitelja radova odnosno investitora.

U konkretnom projektu naručitelj odnosno investitor je bio samo 1. tuženik, a ne 2. i 3. tuženici.

V. Shodno navedenom, tuženici smatraju da u ovom predmetu ne postoji zakonom predviđene pretpostavke za suparničarstvo 1. tuženika s jedne strane i 2. i 3. tuženika s druge strane, te tuženici prvenstveno predlažu da sud sukladno odredbi iz članka 313. ZPP-a donese odluku o razdvajanju postupka u odnosu na tuženike, odnosno o odvojenom raspravljanju o tuženom zahtjevu tužitelja protiv 2. i 3. tuženika.

VI. Tuženici se nadalje ukratko opituju na navode iz tužbe.

Nije sporno da je tužitelj bio podizvođač radova na izgradnji stambeno-poslovnog objekta u Utrinama, Šišićeva ulica, a da je glavni izvođač radova bilo društvo EMPORION PLUS d.o.o.

Tužitelj je bio u ugovornom odnosu samo s glavnim izvođačem radova društvom EMPORION PLUS d.o.o., što je jasno vidljivo iz Ugovora br. 014 - T - P - 10 od 08.03.2010. godine. Dakle tužitelj može imati potraživanje temeljem izvedenih radova (ako mu isti nisu plaćeni) samo prema društvu EMPORION PLUS d.o.o.

Nadalje, odredba ugovora o građenju između 1. tuženika (kao investitora) i društva EMPORION PLUS d.o.o. (kao glavnog izvođača radova) ni na koji način ne mogu stvarati obveze za 2. i 3. tuženike.

2. i 3. tuženik napose osporavaju navode iz tužbe, da bi isti osporili bilo kakva plaćanja, te tuženici pojašnjavaju da su se isplate iz sklopljenih ugovora o kreditu mogle vršiti samo u skladu s ugovornim odredbama i strogo namjenski.

Sva plaćanja na ime izvedenih radova na objektu, nakon što bi privremene situacije bile odobrene i ovjerene od strane 1. tuženika (kao investitora) i nadzornog inženjera gradilišta placala su se izravno glavnom izvođaču radova društvu EMPORION PLUS d.o.o. koje je privremene situacije i ispostavilo.

Eventualne ishimke i plaćanja u korist trećih osoba su bila moguća samo u slučaju da je postojala neka pisana dokumentacija koja potvrđuje takva plaćanja, te da je EMPORION PLUS d.o.o. kao glavni izvođač radova sklopio ugovor o posliji kojim svoju tražbinu ustupa trećoj osobi.

Tuženici posebno ističu da je račun glavnog izvođača radova društva EMPORION PLUS d.o.o. bio u blokadi od 22.11.2010. godine, nakon čega više nije bilo moguće vratiti bilo kakva obračunska plaćanja.

VII. Tuženici nadalje, opreza radi, osporavaju i samu visinu tužbenog zahtjeva, te u tužbi nisu dostavljeni dokazi i ovjerene situacije iz kojih bi se vidjelo iz čega proizlazi tražbina tužitelja.

VIII. Tuženici isto tako ističu i prigovor zastare i to iz razloga što su se radovi na objektu izvodili do kraja 2010. godine, kada je s datom 30.12.2010. godine i. tuženik raskinuo ugovor o izvođenju radova s glavnim izvođačem radova.

Dokaz izjava o jednostranom raskidu ugovora o gradnji od 30.12.2010.

Shodno navedenom evidentno je da se potraživanja tužitelja mogu temeljiti na radovima koji su (eventualno) izvedeni tijekom 2010. godine, te je shodno tome zasigurno nastupila zastara potraživanja tužitelja.

IX. Tuženici su mišljenja kako iz svega iznesenog nedvojbeno proizlazi da je tužbeni zahtjev tužitelja u potpunosti neutemeljen, budući da ne postoji apsolutno nikakva pravna osnova temeljem koje bi tužitelj mogao imati bilo kakvo potraživanje prema tuženicima.

X. Sukladno svemu navedenom 2. i 3. tuženik predlaže, da sud u cijelosti odbije kao neosnovanu tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, kao i da obveze tužitelja da 2. i 3. tuženiku nadoknadi trošak ovog postupka.

ZAGREBAČKA BANKA d.d.
ZAGREB NEKRETNOSTI d.o.o.
po punomoćniku



Trosak:

Sastav odgovora na tužbu
PDV 25%

sudске pristojbe

kn 53.119,00

kn 13.279,75

kn 66.398,75

kn _____



DAVOR IVANČIĆ

Čakovec, Ivana Plemenitog Zajca 17

Poslovna adresa i sjedište: Čakovec, Park Rudlofa Krokepa 1

- stečajni upravitelj

**PREDMET: IZVJEŠTAJ O STANJU PREDMETA KOJI SE VODI PRED TRGOVAČKIM
SUDOM U ZAGREBU POD BROJEM P-1776/14**

Poštovani,

Obraćamo Vam se ovim putem u ime naše stranke trgovačkog društva Vada d.o.o., Vrbovec, Marenić 34, OIB: 15055446968 na način kako slijedi:

Trgovačko društvo Vada d.o.o. je 30.06. 2014. g. podnijelo tužbu protiv ANTE GRADNJE d.o.o. OIB: 43522479943, ZAGREBAČKE BANKE d.d. OIB: 92963223473 i ZAGREB NEKRETNINE d.o.o. za poslovanje nekretninam OIB: 15364543303 radi naknade štete. Tužitelj u tužbi navodi da je protupravnim postupanjem tuženika pretrpio imovinsku štetu u iznosu od 4.162.369,42 kn te na taj iznos postavlja visinu tužbenog zahtjeva.

Tužitelj je u navedenom predmetu bio jedan od podizvođača radova na stambeno poslovnoj građevini Utrine kojemu mu je obveza bila izvođenje vanjske aluminijske bravarije te je zaključio ugovor (br. 014-I-F-10) s glavnim izvođačem radova trgovačkim društvom EMPORION PLUS d.o.o., a ugovorna vrijednost radova iznosila je 8.240.963,10 kn s uključenim porezom na dodanu vrijednost.

Prvo tuženik, ANTE GRADNJA d.o.o. je bio investitor izgradnje predmetne stambene poslovne građevine te je imao s trgovačkim društvom EMPORION PLUS d.o.o. zaključen ugovor o građenju stambeno poslovne građevine Utrina (br. 01/2009). Drugo tuženik, Zagrebačka banka d.o.o., putem kredita financirao je gradnju predmetne građevine, dok je treće tuženik, ZAGREB NEKRETNINE d.o.o., obavljao poslove upravljanja projekta gradnje sukladno zahtjevima kreditora.

Nadalje, s obzirom na uvid u činjenice iz tužbe te priložene privitke uz istu razvidno je da tužitelj nije sklopio ugovore niti s jednim od navedenih tuženika te da u konkretnom slučaju isti nisu niti bili u nikakvom poslovnom odnosu pa sukladno tome niti ne postoji nikakva ugovorna obveza tuženika prema tužitelju.

Tužitelj je, dakle, u ugovornom odnosu bio samo sa glavnim izvođačem radova.


S obzirom na sve navedeno jasno je da je predmetna tužba neutemeljena i neosnovana te da se predmetni spor nažalost ne može okončati u korist tužitelja. Naime, tužba je podnesena iz razloga da bi se s II tuženikom sklopila izvansudska nagodba i da bi se tuženici primorali na revidiranje svojih zahtjeva prema stečajnom dužniku.

Sve navedeno je jasno razvidno i iz priloga koje Vam dostavljamo ovim putem, te upravo i iz tog razloga stečajni dužnik nije aktivno ustrajao u ostvarivanju uspjeha u ovoj parnici.

Prilozi:

- Tužba od dana 30.06. 2014.g.
- Odgovor na tužbu 2. i 3. tuženika
- Ugovor br. 014-I-F-10
- Ugovor o građenju, stambeno poslovna građevina Utrina br. 01/2009
- Zk uložak, br. uložka 2019. k.o. Jakuševac
- Dopis 93/2011 Ante Gradnja d.o.o. od dana 25. siječnja 2011.g.
- Dopis 99/2010 Ante Gradnja d.o.o. od dana 17. veljače 2011.g.
- E-mail od dana 2. lipnja 2011.g.
- Dopis Ante Gradnja d.o.o. od dana 20. listopada 2011.g.
- Dopis 295 Ante Gradnja d.o.o. od dana 07. prosinca 2012.g.
- Zahtjev Vade d.o.o. za direktnim plaćanjem
- Nagodba za direktnim plaćanjem i nastavkom radova od dana 22. listopada 2011.g.

U Zagrebu, 06.09. 2018.

ODVJETNIK ANTON SUČIĆ
 Zajednički odvjetnički ured
ANTON SUČIĆ i
MARTINA FEKETIĆ SUČIĆ
Zagreb, Petrinjska 14